

Мохонова Светлана Игоревна

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:24
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:12
Прошло времени	3 час. 48 мин.
Оценка	53,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоно со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Для начала, дам определение: норма права – это общеобязательное формальное правило поведения, установленное государством и при его нарушении влекущее юридическую ответственность. Источниками права являются нормативный правовой акт, прецедент (решение суда, ставшее образцом для аналогичных дел), правовой обычай, нормативный договор, правовая доктрина (взгляды ученых). Так как «право глаза» не закреплено письменно, то больше всего оно схоже с правовым обычаем. Правовой обычай – исторически выработанное правило поведения, которое признано государством и гарантировано его принудительной силой.

В условии данной задачи не сказано про юридическую силу этого обычая, но если за это не наступит уголовная ответственность, то можно рассматривать это как признание государством, а потому «право глаза» не просто обычай как особая социальная норма, а именно правовой обычай.

2. В России это может быть оценено как пожертвование, которое является разновидностью дарения, в общепользных целях. Законодательство устанавливает, что пожертвованное имущество должно использоваться по определенному назначению. Если такое назначение не указано, то ситуация будет обычным дарением, потому в России такая деятельность может рассматриваться как обычное дарение.

Также подобную деятельность можно считать благотворительностью. В России есть федеральный закон о волонтерской деятельности.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш стольный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнувшись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царевны Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправят уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбнувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царевны Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Данная ситуация подпадает под понятие публичный конкурс из Гражданского кодекса. Согласно ГК, лицо, объявившее публично о выплате награды за лучшее выполнение работы, должно выплатить эту награду победителю конкурса. Публичный конкурс должен быть направлен на достижение общепользовных целей. Конечно, ситуация противоречит действующему законодательству, а именно-принципу добровольности брака.

Данный конкурс можно рассматривать как закрытый, поскольку участвовать в нем могли лишь приглашенные царем, а не любые люди.

Согласно закону, объявление о публичном конкурсе должно предусматривать порядок оценки результатов, суть задания, но в данной ситуации эти условия выполнены не были, поскольку задания сформулированы слишком абстрактно. Однако закон позволяет выйти из этой ситуации путем изменения условий конкурса, то есть организатор может уточнить задания и изменить порядок определения победителя. Кроме того, об изменении условий конкурса нужно известить участников этого конкурса, при этом изменить условия можно только в течение первой половины срока его проведения. Можно также уточнить, что победителем будет только тот, кто первый выполнит условия задания.

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 0,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

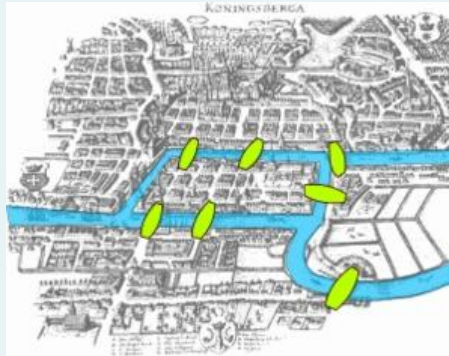


рис. №1

Правовая норма-запрет движения задним ходом(ПДД), нужно установить одностороннее движение, только вперед.

При реальной жизненной ситуации, это правило дорожного движения, когда возможно только одностороннее движение, а также правила судоходства(движение по каналам).

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 6,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. В данной ситуации были допущены следующие нарушения российского законодательства:

- несвоевременный приезд скорой помощи, что нарушает право на жизнь и здоровье беременной жены,
- нарушение прав дорожного движения водителем. Однако, водитель действовал в состоянии крайней необходимости, поэтому сотрудник ГИБДД не должен был привлекать его к ответственности, более того, он должен был принять меры по скорейшему доставлению беременной женщины в роддом(например, вызвать скорую помощь, довезти на служебной машине до больницы);
- нарушение срока для обращения в суд с жалобой-10 суток со дня получения копии постановления, в задаче указан месяц, что является неверным сроком;
- инспектор ГИБДД должен был составить лишь протокол о нарушении ПДД, но не выносить постановление о привлечении к ответственности.

2.Для инспектора ГИБДД-дисциплинарная ответственность. Постановление о наложении штрафа должно быть отменено, и если это будет сделано в суде, то водителю компенсируют расходы на адвоката.

3.В данном случае, это было бы тяжкими последствиями и инспектора ГИБДД нужно привлекать к уголовной ответственности, например, за халатность, поскольку он не обратил внимание на плохое самочувствие беременной женщины.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Решение генерального директора не правомерно, поскольку для увольнения из-за наступления чрезвычайных обстоятельств, данное чрезвычайное обстоятельство должно быть признано официально (на федеральном уровне или хотя бы на уровне субъекта РФ). Пандемия коронавируса не признана чрезвычайным обстоятельством официально, а потому оснований для увольнения по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, нет.

2. Работника можно уволить по инициативе работодателя, в связи с сокращением штата. Для этого нужно уведомить работника за два месяца, также работнику выплачивается выходное пособие в размере месячного заработка, а если ему будет сложно устроиться на новую работу, то пособие платится за второй и третий месяц. Увольняя работников по сокращению штата, нужно помнить о том, что некоторые из них имеют преимущественное право остаться на работе (например, единственные работники в семье, инвалиды).

Также Трудовой кодекс предусматривает такое основание для увольнения как отказ работника от продолжения работы, в связи с изменением условий труда (то есть из-за пандемии работодатель может внести изменения в трудовой договор и если работник с ними не согласен, то его увольняют).

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусьвать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Действия сотрудников полиции незаконны, так как любое заявление о преступлении должно быть принято и зарегистрировано, после проверки в течение трех суток по нему должно быть принято решение. Этим решением может быть возбуждение уголовного дела (если оно подведомственно полиции), передача дела в иной правоохранительный орган или отказание в возбуждении уголовного дела.

Основанием для возбуждения уголовного дела являются наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, в данной задаче такой признак - причинение вреда здоровью, потому дело должно быть возбуждено. Также при принятии заявления о преступлении заявителю выдается документ о принятом заявлении. Кроме того, заявитель должен быть предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

2. Заявление о преступлении может быть подано в письменном виде, в задаче же указано, что гражданин был пьян, и в случае он не в состоянии написать заявление то его заявление должно быть принято в устной форме. В этом случае полицейский должен написать с его слов все произошедшее в протокол, где указать паспортные данные гражданина и подписать этот протокол как полицейский так и гражданин. Если же он не может и говорить, но по нему видно, что ему причинен вред здоровью, тогда сотрудник полиции сам должен составить рапорт об обнаружении признаков преступления.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1.В данном случае имеют место следующие нарушения действующего гражданского законодательства РФ:

-исполнение обязательства ненадлежащему лицу(долг был выплачен не кредитору, а его брату, но их родство не имеет в данном случае юридического значения, поскольку в гражданском праве каждое лицо является самостоятельным субъектом);

-при изменении места жительства кредитора, он несет издержки, вызванные этим фактом(должен уплатить комиссию за перевод денежных средств);

-должник должен был потребовать доказательств того, что передавая деньги брату, он передает их самому кредитору(доказательство- нотариально удостоверенная доверенность);

-брат кредитора получил неосновательное обогащение, то есть приобрел имущество без законных оснований.

2. Вернуть деньги должен первоначальный должник Бондаренко В.Б., так как он несет риск и отвечает за передачу денег другому лицу. Ошибочно переданные деньги он вправе потребовать с брата кредитора по суду как неосновательное обогащение.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1.Государственная дума не должна рассматривать законопроект, так как прокуроры субъектов РФ, согласно Конституции, не обладают правом законодательной инициативы. Так же и в ситуации с генеральным прокурором, так как прокуратура в принципе не наделена правом законодательной инициативы. Согласно Конституции, прокуратура РФ-это единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции и прав человека. Правом законодательной инициативы обладают Президент, Правительство, сенаторы Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, законодательные органы субъектов, Конституционного и Верховного судов(по вопросам их компетенции).

2.Не соответствует, так как противоречит Конституции. Во главе 1 Конституции сказано, что гражданин не может быть лишен своего гражданства, а также гражданство является единым и равным не зависимо от оснований приобретения. Данное положение нельзя изменить даже через поправку к Конституции, поскольку глава 1 Конституции может быть изменена лишь в порядке принятия новой Конституции.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: принесли бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1.В данном случае имеют место следующие нарушения:

-автор-это гражданин, творческим трудом которого создан результат интеллектуальной деятельности. В задаче такой результат(стих) написан совместно отцом и сыном, поэтому они оба являются соавторами. Указание автора одного сына можно расценивать как плагиат(присвоение чужого авторства)

-автором можно быть в любом возрасте, а вот осуществлять авторские права-с 14-ти лет;

-автор имеет право на опубликование произведения, поэтому опубликовать стих можно было сразу, но получить вознаграждение за публикацию самостоятельно сын мог с 14-ти лет(до этого он мог это сделать лишь через законного представителя).

Он должен был позволить сыну опубликовать стих сразу, при этом, указав себя как соавтора(так как отказаться от права авторства нельзя). Если же за публикацию полагалось вознаграждение, то отец должен выступить в качестве законного представителя своего сына.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. С моей точки зрения, такая ситуация невозможна так как:

-В РФ государственное финансирование партий осуществляется по итогам выборов в целях компенсации их затрат. В России не предусмотрена выдача грантов партии.

-Конституционный суд РФ не рассматривает дела о запрете организаций(в РФ-Верховный суд).

Также это невозможно, так как в этом случае будет совершен ряд преступлений.

2.

-Уклонение от репатриации денег из иностранного банка;

-Организация экстремистского сообщества, финансирование экстремизма;

-Нецелевое расходование бюджета;

-Нарушение права на свободу совести и вероисповедания;

-Перевод валюты в иностранные банки с использованием подложных документов.

3.

-Поводами для возбуждения уголовного дела служат: 1)заявление о преступлении, 2)явка с повинной, 3)сообщение о совершенном преступлении, 4)постановление прокурора о направлении материалов

-Основаниями для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления

Поводом для нецелевого расходования бюджета может послужить постановление прокурора; основание-расходование бюджета на цели,не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденным бюджетом, являющихся основанием для получения бюджетных средств, совершенное в крупном размере; поводом нарушения права на свободу совести и вероисповедания может послужить заявление о преступлении, основанием-принуждение к исповеданию той или иной религии, запрет иметь и распространять религиозные убеждения;

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления.

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Уголовное дело может возбуждаться из-за отсутствия события преступления, кроме того, вследствие неопределенности иных частей состава преступления. Однако, если будет установлено отсутствие события преступления, то уголовное дело подлежит прекращению. Если же не установлены иные части состава преступления, то следователь должен их установить в рамках этапа досудебного производства-предварительного следствия.

Однако на мой взгляд, такое нововведение в УПК РФ не представляется возможным, поскольку это будет существенно противоречить основам теории права, отдельным положениям УК и УПК РФ и даже основам конституционного строя. Идея возбуждать уголовные дела в профилактических целях приведет к таким последствиям как:

-неоправданное ограничение конституционных прав и свобод(например, нарушение неприкосновенности);

-отмена статьи УК об ответственности за незаконное возбуждение уголовного дела;

-нарушение принципа справедливости(наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного); принципа вины(лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия(бездействия)и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина;

нарушение принципа гуманизма, ведь уголовное законодательство должно обеспечивать безопасность человека; меры уголовно-правового характера не могут иметь своей целью уничтожение человеческого достоинства;

-нарушение правила об объективном вменении(уголовная ответственность за невинное причинение вреда);

-нарушение презумпции невиновности(обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана вступившим в силу приговором суда; подозреваемый и обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; все сомнения в виновности обвиняемого толкуются в пользу обвиняемого);

-явное противоречие положению УПК о том, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.